

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Москва

02 июня 2015 года

Гагаринский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Басихиной Т.В., при секретаре Федосовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ветрова Кирилла Борисовича к Ветровой Марине Геннадьевне о расторжении брака, встречному иску Ветровой Марины Геннадьевны к Ветрову Кириллу Борисовичу о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, определении места жительства детей, взыскании алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ветров К.Б. обратился в суд с иском к Ветровой М.Г. с иском о расторжении брака, в обоснование исковых требований указал, что состоит в браке с ответчиком с 13 июня 2001 года, стороны имеют троих несовершеннолетних детей: Ветров Арсений Кириллович, 10 января 2000 года рождения, Ветров Макарий Кириллович, 31 июля 2004 года рождения, Ветров Афанасий Кириллович, 03 июля 2007 года рождения, совместная жизнь с ответчиком не сложилась, супружеские отношения и ведение совместного хозяйства фактически прекращены с 20 сентября 2013 года, брак распался, стороны проживают раздельно, в связи с чем истец просит брак расторгнуть.

28 июля 2014 года принят к производству встречный иск Ветровой М.Г. о расторжении брака, определении места жительства детей, взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества (уточненный иск от 29 января 2015 года л.д.228-238 т.1): ½ доли квартиры по адресу: г.Москва, Ленинский пр-т, д. , кор. , кв. , автомашину Ниссан Альмера, VIN Z8NAJLOOO49362896, 2013 года выпуска, земельный участок № 137 по адресу: Московская область, Подольский район, Вороновский с.о., с/т «Ранет», вблизи дер.Юрьевка с расположенным на нем домом, также просит расторгнуть брак с ответчиком, определить место жительства троих несовершеннолетних детей с ней, взыскать с ответчика алименты в размере ½ доли всех видов доходов, с учетом интересов троих несовершеннолетних детей, отступить от равенства долей супругов при разделе ½ доли квартиры, признать за ней право собственности на 2/3 от ½ доли квартиры (1/3 долю от всей квартиры), за ответчиком признать право собственности на 1/3 от 1/2 доли квартиры (2/3 от всей квартиры с учетом принадлежащей ему лично ½ доли всей квартиры), поскольку данная жилая площадь является единственным жильем ее (Ветровой) и детей, остальное имущество просит разделить в равных долях, передать Ветрову К.Б. автомашину, взыскав с него компенсацию ½ доли в размере 185000,00 руб. В обоснование исковых требований истец указала, что брак распался, совместная жизнь с ответчиком не сложилась, супружеские отношения и ведение совместного хозяйства фактически прекращены с 20 сентября 2013 года, стороны проживают раздельно, несовершеннолетние дети проживают с матерью по договору найма квартире по адресу: г.Москва, Смоленский б-р, д.7, кв.49, где имеются все необходимые условия для их воспитания, полностью находятся на ее иждивении. Ветрова М.Г. указывает, что до заключения брака в период совместного проживания на имя Ветрова К.Б. стороны за счет совместных средств приобрели земельный участок № 137 по адресу: Московская область, Подольский район, Вороновский с.о., с/т «Ранет», вблизи дер.Юрьевка, в период брака построили на нем трехэтажный деревянный жилой дом, общей площадью 142 кв.м., зарегистрированный на имя Ветрова К.Б. после распада брачных отношений. В период брака на имя Ветрова К.Б. была приобретена ½ доля квартиры по вышеуказанному адресу, автомашина Ниссан Альмера, стоимость которой составляет 370000,00 руб. Данное имущество истец по встречному иску считает общим и подлежащим разделу между супругами.

В судебном заседании представитель Ветрова К.Б. поддержал заявленные требования о расторжении брака, встречный иск признал частично – в части расторжения брака, определении места жительства детей с матерью, взыскании алиментов, разделе имущества в части жилого дома и автомашины, согласившись с ее стоимостью, против признания общим



имуществом супругов $\frac{1}{2}$ доли квартиры и земельного участка возражал, пояснил, что земельный участок приобретен Ветровым до вступления сторон в брак на личные средства, $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на квартиру – за счет денежных средств, переданных ему его матерью.

Представитель Ветровой М.Г. в судебное заседание явился, исковые требования по основному иску признал, требования по встречному иску поддержал в полном объеме пояснил, что до вступления в брак стороны проживали совместно, вели общее хозяйство, за счет общих средств приобрели земельный участок, в браке построили на нем жилой дом указал, $\frac{1}{2}$ доли квартиры приобретена за счет общих средств супругов.

Представитель органа опеки и попечительства Администрации МО Гагаринский г.Москве в судебное заседание явился, поддержал ранее представленное заключение по вопросу определения места жительства детей.

Суд, выслушав представителей сторон, огласив показания свидетелей Тихоновой А.А. Беляевой Е.А., Ветровой Т.И., Куликовой Н.В., исследовав материалы дела, приходит следующему.

В соответствии с ч.1 ст.21 СК РФ - расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев предусмотренных пунктом 2 статьи 19 настоящего Кодекса, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

На основании ч.1 ст.23 СК РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, указанных в пункте 2 статьи 21 настоящего Кодекса, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

В соответствии со ст.80 СК РФ: 1. Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

2. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются родителями в судебном порядке.

3. При отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов, при непредоставлении содержания несовершеннолетним детям и при непредъявлении иска в суд орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей к их родителям (одному из них).

На основании ст.81 СК РФ: 1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

На основании ст. 107 ч. 2 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд.

В соответствии со ст. 33 СК РФ, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, брачным договором не установлено иное.

Согласно ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов) относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные



кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

В силу ст.36 СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

В судебном заседании установлено, что стороны состоят в браке с 13 июня 2001 года, имеют троих несовершеннолетних детей: Ветрова Арсения Кирилловича, 10 января 2000 года рождения, Ветрова Макария Кирилловича, 31 июля 2004 года рождения, Ветрова Афанасия Кирилловича, 03 июля 2007 года рождения.

Представители сторон пояснили, что совместная жизнь не сложилась, супружеские отношения прекращены, совместное хозяйство, бюджет не ведутся с 20 сентября 2013 года, дети проживают с матерью. Данные обстоятельства сторонами не оспаривались, против расторжения брака они не возражали, Ветров К.Б. не возражал против определения места жительства несовершеннолетних детей с матерью.

При таких обстоятельствах брак подлежит расторжению. Место жительства несовершеннолетних Ветрова Арсения Кирилловича, 10 января 2000 года рождения, Ветрова Макария Кирилловича, 31 июля 2004 года рождения, Ветрова Афанасия Кирилловича, 03 июля 2007 года рождения, с учетом признания исковых требований в данной части Ветровым К.Б., мнения органа опеки, должно быть определено с матерью Ветровой М.Г.

Ветров К.Б. является отцом несовершеннолетних, обязан содержать их, сведений о том, что ответчик по встречному иску производит выплаты по другим исполнительным листам не имеется. В силу ст.81 СК РФ с него подлежат взысканию алименты в пользу Ветровой М.Г. на содержание троих несовершеннолетних детей в размере 1/2 заработка и (или) иного дохода ежемесячно.

В ходе рассмотрения дела сторонами не оспаривался момент прекращения брачных отношений – 20 сентября 2013 года, данный факт суд признает установленным.

В судебном заседании установлено, что за период совместной жизни стороны приобрели следующее имущество:

½ доли квартиры по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. , корп. , кв. – 11 августа 2011 года,

автомашина Ниссан Альмера, VIN Z8NAJL00049362896, 2013 года выпуска – 14 сентября 2013 года;

трехэтажный жилой дом, общей площадью 142 кв.м., расположенный по адресу: г.Москва, п.Вороновское, вблизи дер.Юрьевка, с/т «Ранет», уч. .

Договор между истцом и ответчиком об изменении установленного законом режима совместной собственности не заключался.

Суд признает вышеуказанное имущество совместно нажитым сторонами в браке имуществом, доли супругов при разделе автомашины и жилого дома признает равными по 1/2, поскольку оснований для отступления принципа равенства долей не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности в случаях, если другой

супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. При этом закон не требует совокупности вышеуказанных оснований. В частности, таким самостоятельным основанием являются, прежде всего, интересы несовершеннолетних детей.

Суд считает, что при разделе между супругами $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры имеются основания для отступления принципа равенства долей.

Как следует из представленных доказательств, от брака стороны имеют троих несовершеннолетних детей, место жительства которых определено с матерью.

Ветрова М.Г. и несовершеннолетние зарегистрированы в спорной квартире, иного жилья на праве собственности либо на праве пользования не имеют, также не имеют иного недвижимого имущества, что представителем другой стороны в ходе судебного разбирательства не оспорено. В квартире по адресу: г.Москва, Смоленский б-р, д. , кв. проживают по срочному договору найма жилого помещения с его собственником.

Как пояснил в судебном заседании представитель Ветровой М.Г., ни у нее, ни у детей не имеется иного недвижимого имущества и жилья, а также финансовых возможностей для его приобретения.

С учетом вышеизложенного, суд считает необходимым при разделе совместно нажитого имущества супругов Ветровых в части $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры отступить от равенства долей в интересах троих несовершеннолетних детей, признав за Ветровой М.Г. право собственности на $\frac{2}{3}$ от $\frac{1}{2}$ доли квартиры ($\frac{1}{3}$ долю от всей квартиры), за ответчиком признать право собственности на $\frac{1}{3}$ от $\frac{1}{2}$ доли квартиры ($\frac{2}{3}$ от всей квартиры с учетом принадлежащей ему лично $\frac{1}{2}$ доли всей квартиры на основании договора о приватизации).

Суд не соглашается с требованиями и доводами Ветровой М.Г. о признании общим имуществом супругов земельного участка № 137 по адресу: Московская область, Подольский район, Вороновский с.о. (в настоящее время г.Москва, п.Вороновский), вблизи дер.Юрьевка с/т «Ранет», поскольку данный земельный участок приобретен Ветровым К.Б. по договору купли-продажи 27 ноября 2000 года, то есть до вступления сторон в брак. Доводы Ветровой М.Г. о том, что в период брака супругами за счет общих средств произведены неотделимые улучшения, существенно увеличившие стоимость земельного участка, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, достоверными, допустимыми доказательствами не подтверждены.

Также суд не соглашается с доводами Ветрова К.Б. о том, что спорная $\frac{1}{2}$ доля квартиры является его личным имуществом, приобретенным им на денежные средства, полученные от его матери Ветровой Т.И., в доказательство чего Ветровым представлены: копии сберегательных книжек по вкладам на имя Ветровой Т.И., договор аренды индивидуального сейфа с дополнительными соглашениями, заключенный Ветровой Т.И. с ОАО «Сбербанк России», показания свидетеля Ветровой Т.И. Однако, в распоряжение суда не представлены достоверных доказательств того, что спорное недвижимое имущество было приобретено Ветровым на денежные средства, полученные от Ветровой Т.И., которая в судебном заседании показала суду, что снятые 10 августа 2011 года ею со своего вклада денежные средства в размере 863175,89 руб. и 358686,67 руб., а также денежные средства из банковской ячейки всего в размере ,00 руб. были переданы ею сыну Ветрову К.Б., который не представил доказательств того, что данные денежные средства были им израсходованы на приобретение $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры. Данные обстоятельства Ветровой М.Г. отрицаются.

С учетом вышеизложенного, подлежит признанию за супругами Ветровыми право собственности по $\frac{1}{2}$ доли на спорный жилой дом, за Ветровой М.Г. право собственности на $\frac{1}{3}$ долю, за Ветровым К.Б. - на $\frac{2}{3}$ доли спорной квартиры.

Автомашина Ниссан Альмера, VIN Z8NAJL00049362896, 2013 года выпуска, являющаяся совместным имуществом супругов, находится в пользовании Ветрова К.Б. подлежит передаче в его собственность со взысканием с него компенсации в размере стоимости автомашины - 185000,00 руб. В материалы дела представлена оценка данного имущества (370000,00 руб.), с которой стороны согласились.

122
Судебные издержки по настоящему делу суд распределяет следующим образом.

Иски из размера предъявленных исковых требований, госпошлина составляет 39419,45 руб., с каждого – по 19709,73 руб. Ветровой М.Г. оплачена госпошлина в размере 28658,17 руб., следовательно к Ветрова в пользу Ветровой подлежат взысканию денежные средства в счет возврата госпошлины в размере 8948,44 руб., а также расходы на оплату услуг представителя, с учетом принципа разумности, сложности дела, в размере 25000,00 руб., всего: 33948,44 руб., а также в доход бюджета города Москвы в размере 10761,29 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Брак, зарегистрированный 13 июня 2001 года в Гагаринском отделе ЗАГС г.Москвы, запись акта № 946 от 13 июня 2001 года, между Ветровым Кириллом Борисовичем и Ветровой (до брака Жуковой) Мариной Геннадьевной - расторгнуть.

Взыскивать с Ветрова Кирилла Борисовича, 11 декабря 1969 года рождения, уроженца г.Москвы, в пользу Ветровой Марины Геннадьевны алименты на содержание детей: Ветрова Макария Кирилловича, 31 июля 2004 года рождения, Ветрова Арсения Кирилловича, 10 января 2000 года рождения, Ветрова Афанасия Кирилловича, 03 июля 2007 года рождения, в размере одной второй заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 23 июля 2014 года до совершеннолетия детей.

Определить место жительства несовершеннолетних детей: Ветрова Макария Кирилловича, 31 июля 2004 года рождения, Ветрова Арсения Кирилловича, 10 января 2000 года рождения, Ветрова Афанасия Кирилловича, 03 июля 2007 года рождения, с матерью Ветровой Мариной Геннадьевной.

Признать за Ветровым Кириллом Борисовичем право собственности на 2/3 доли квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. , корп. , кв. .

Признать за Ветровым Кириллом Борисовичем право собственности на 1/2 долю жилого дома, расположенного по адресу: г.Москва, п.Вороновское, вблизи дер.Юрьевка, с/т «Ранет», уч. , кадастровый номер: 77-77-17/055/2014- .

Признать за Ветровой Мариной Геннадьевной право собственности на 1/3 долю квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д.43, корп.8, кв.10.

Признать за Ветровой Мариной Геннадьевной право собственности на 1/2 долю жилого дома, расположенного по адресу: г.Москва, п.Вороновское, вблизи дер.Юрьевка, с/т «Ранет», уч. , кадастровый номер: 77-77-17/055/2014- .

Взыскать с Ветрова Кирилла Борисовича в пользу Ветровой Марины Геннадьевны в счет стоимости переданного ему совместного имущества 185000,00 руб.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований – отказать.

Взыскать с Ветрова Кирилла Борисовича в пользу Ветровой Марины Геннадьевны в счет возмещения судебных расходов 33948,44 руб.

Взыскать с Ветрова Кирилла Борисовича в доход бюджета города Москвы госпошлину 10761,29 руб.

Решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 16 июня 2015 года.

Судья

Басихина Т.В.

